

## ОТЗЫВ

кандидата искусствоведения Ю. А. Васильева  
на диссертационную работу Е. А. Вдовиной  
«Поэтика раннего отечественного радиотеатра»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения  
по специальности 5.10.3. – Виды искусства (театральное искусство)

Диссертацию Е. А. Вдовиной с полным основанием следует признать неординарным научным сочинением. Удачно избранные автором аналитические подходы, прежде всего, сравнительно-исторический и сопоставительный, позволили в достаточной полноте раскрыть тему диссертации и основные положения, выносимые на защиту. Исследование вызывает только позитивное отношение к работе диссертантки. Научная ценность кандидатской диссертации Е. А. Вдовиной для театроведения, киноведения, радиоведения и, в некоторых моментах, для музыковедения вполне очевидна. Существенным достоинством диссертации, помимо ее теоретических аспектов, углубляющих историю и теорию радиотеатра, является ее прикладной характер, возможность применения основных практических идей диссертантки в процессе обучения актеров и режиссеров драматического театра и кино.

Во Введении ясно очерчены все направления размышлений и научных изысканий автора, убедительно звучат все формулировки таких важных признаков диссертационного исследования, как научная новизна, актуальность, эмпирическая база исследования, методология работы и пр. Здесь же наглядно представлены основные источники, на которые опирается диссертантка: исследования по истории радиотеатра, труды крупнейших театроведов, выдающихся деятелей кино и театра, работы в области теории киноискусства, наследие мастеров звучащего слова, архивные материалы, лингвистико-фонетические исследования в области звучащей речи и поэтического языка. Все охарактеризованные автором источники тщательно



проработаны, изучены, о чем свидетельствует их умелое, уместное и, вместе, тактичное использование в соответствующих параграфах диссертации.

В параграфе 1.1. Информационная насыщенность каждого абзаца, помимо научной новизны фактов, касающихся непосредственно процессов становления искусства радиовещания, связана так же с привлечением материала, раскрывающего другие технографические искусства – кинематограф и телевидение. Автор убедительно показывает единство развития всех трех технографических искусств относительно движения технического процесса и контекста времени. В анализе хорошо просматривается сочетаемость, взаимовлияние, взаимосвязь зарождения и первых шагов кинематографа, радиовещания и, чуть позже, телевидения. Такой сопоставительный и целостный подход автора заметно раздвигает рамки исследования, не ограничивает его лишь вопросами и узкими границами радио, радиотеатра, литературного вещания. Сравнительный анализ позволяет автору раскрыть радиоискусство в общем направлении совершенствования технографических искусств.

Автор исследования вводит в ткань текста и точно использует немало терминов, относящихся непосредственно к сфере радиоискусства. Е. А. Вдовина, отметив, что теория радиотеатра, радиовещания не столь богата установившейся терминологией, сколь насыщены ею кинематограф и телевидение, анимационные искусства, вводит в научный обиход ряд полезных терминов. Некоторые термины почерпнуты у выдающихся деятелей театра и киноискусства, у исследователей радио и театра. Среди них такие определения, как упоминавшийся выше термин «технографические искусства», введенный киноведом В. С. Соколовым, такие, как «звуковые декорации» (с. 90), «голосовой грим» (с. 97) или выражение Р. Я. Плятта «партитура голосов» (там же), или мейерхольдовское определение «вожатый спектакля» (с. 126); отталкиваясь от термина С. М. Эйзенштейна «синематизм» (с. 4), для определения совокупности радиальных черт радиовещания диссертантка предлагает использовать термин «радиоматизм»



(с. 46). Эти и другие термины хорошо вживлены в ткань исследования и точно, безошибочно применяются автором при воссоздании развитии радиоискусства ранней поры, в описании радиопостановок и в анализе того или иного события, факта в истории радиотеатра.

Серьезно и мотивированно представлена идея автора о том, что технографические искусства возникли не с нуля, явились не сами по себе. Автор обстоятельно выявляет выразительные средства кинематографа и радиовещания в так называемых «старших искусствах» – в литературе, театре, музыке, живописи, скульптуре. Автор приоткрывает большие художественные пласты при доказательстве того, что выразительные средства кино и радио накапливались в течение веков. Так Е. А. Вдовина воспользовалась методом построения «родословной» кинематографа, принятом в современном киноведении для установления радийных черт искусства до появления радиовещания и успешно справляется с этой задачей. Отсюда и вырастает термин «радиоматизм». В целом следует признать, что в этом параграфе подробно воссоздаются вехи становления радиоискусства.

В параграфе 1.2. диссертантка умело пользуется документальными материалами. Принцип документальности позволяет воссоздавать в мельчайших подробностях работу радио, в частности, акционерного общества «Радиопередача в 1924–1926 гг. Восстанавливая будни «Утренней газеты РОСТА» диссертант не только определяет и перечисляет жанры и репертуар произведения звучащих в эфире, но, воссоздавая эпоху, дает всестороннюю оценку художественным и идеологическим аспектам радиопередач. Говоря о примитивном эстетическом уровне некоторых опусов, заполнявших время звучания утренних выпусков, автор исследования оправданно мотивирует необходимость такого репертуара в ту пору удовлетворением интереса, проявляемого в народной массовой культуре, в значительной мере мифологизированной. В своих определениях автор правомерно опирается на данные специалистов в области концепции



ментальности. Вообще диссертантка довольно часто и к месту использует исследования смежных областей – эстетики, психологии, культурологии.

Шаг за шагом прослеживается в диссертации становление художественного радиовещания и каждый из этапов сжато и вполне реально воссоздается, а затем получает толкование и оценку. Важными моментами для автора является определение вклада в развитие радиоискусства конкретных участников этого процесса, например «музыкальных руководителей радиопередач», режиссеров, создателей композиций. Это передает живую пульсацию, творческое дыхание творцов радиопрограмм, художественного вещания в целом. В параграфе прослеживается и параллельное движение к идеологизации вещания, характеризуется эпоха перерождения свободы в творчестве в несвободу, связанную с усилением партийного руководства искусством, давлением цензуры и рапповских установок. При воссоздания наглядной картины первого десятилетия художественных радиопередач диссертантка оправданно применяет не только литературные источники, но и архивные материалы.

Параграф 1.3. насыщен материалами о творческой жизни создателей и творцов радиотеатра. Освещается работа ведущих режиссеров радио с актерами у микрофона. Точно очерчивается «привязанность» первых постановок радиотеатра к современному ему театру и прослеживается постепенное формирование оригинального языка радиоискусства. Автор восстанавливает условия работы актеров перед микрофоном, принципы организации «шумового звукооформления» в радиотеатре 1920-х гг., принцип музыкальной организации целого, заимствованный радиотеатром у театра драматического, воссоздает репертуар радиопрограмм, творчество первых актеров радиотеатра. Все это описывается зримо, ярко, образно и подкреплено документально. Характеризуется диссертанткой и полемика вокруг радиоспектаклей, развернувшаяся во второй половине 1920-х годов между сторонниками новаторской природы радиовещания, как нового вида



художественного творчества и желанием партийных инстанций поставить радиовещание в строй общей культурной политики.

Исследует автор и влияние на радиопостановки той поры литературной эстрады, искусства рассказывания. Замечательно описывает диссертантка историю зарождения искусства художественного слова и творчество признанного родоначальника этого жанра А. Я. Закушняка, создателя театра одного актера В. Н. Яхонтова, взгляды на исполнительское искусство Я. М. Смоленского. Интересно проведено описание радиоспектаклей начала 1930-х годов. В целом во втором и третьем параграфах первой главы собран ценный материал по радиоспектаклям 1920-х–1930-х гг. Собран этот материал часто по крупницам, извлечен из периодической печати, подкреплён архивными документами, почерпнут в исторической и мемуарной литературе. И исследуется, описываются радиоспектакли в контексте перемен в жизни страны, в ракурсе становления радиотеатра, как вида искусства.

Параграф 2.1. Описания постановок родоначальников радиотеатра важны Е. А. Вдовиной для выявления сути этого особенного вида искусства. Диссертантка умело справляется с этой задачей, анализируя творческие позиции кредо, открытия выдающегося режиссера радиотеатра признанного его основателем Н. О. Волконского и воссоздавая три его постановки. Принципиальным для автора становится выявление черт всестороннего профессионализма радиорежиссера. Волконский, как показывает Вдовина, блистательно работал с актерами, добивался того, чтобы «...словесное сделать зримым...» (с. 88), ставил перед ними неожиданные художественные задачи, что позволяло добиваться достоверности искренности актерской игры даже в материале невысокого художественного качества. Столь же ценно исследование радиорежиссуры известного театрального актера О. Н. Абдулова. Страницы диссертации, посвященные изучению и оценке творчества Абдулова, имеют, помимо теоретической и художественной ценности еще и практическое значение – автор формулирует основы



образного звучания, создания физической основы образа и важность атмосферы и стиля автора при работе чтеца-рассказчика у микрофона.

Не менее значимо исследование Е. А. Вдовиной «звукового образа и звукового монтажа в поэтике радиотеатра» первых двух десятилетий прошлого столетия, содержащееся в параграфе 2.2. Весь параграф освещен открыто продекларированной убежденностью автора: «Отечественный радиотеатр создал некоторые поистине совершенные образцы искусства звукового образа, которые и по сей день находят своего заинтересованного слушателя» (с. 100). Композиционно параграф выстроен обдуманно и обоснованно. Поставленные в начале его два краеугольных вопроса: «Каков арсенал актерских выразительных средств создания звукового образа?» и «Каковы методические основы работы артиста над сценическим словом?» четко определяют исследовательский вектор. Автор начинает с себя, со своего многолетнего работы в театральной школе; анализирует эстетику звукового образа на примере выдающегося диктора Ю. Б. Левитана; рассматривает традиции авторского чтения; определяет важнейшие нюансы звучания стихотворного текста на сцене, на концертной эстраде, на радио; воссоздает картину поэтических чтений в обеих столицах в период Первой мировой войны и первых лет после Октябрьского переворота. Диссертантка поэтически относится к искусству звуковых образов, к выявлению художественных голосовых и речевых трансформаций в радиопостановках и в литературном чтении у микрофона, поэтому говорит о близкой ей стихии звучащего слова «звонящим голосом», но, разумеется, не теряя при этом научной трезвости.

В финале параграфа содержатся значимые для всей диссертации высказывания о психологии восприятия слушателями художественного образа, созданного звуковым рядом радиопередачи. Не малая роль в процессе восприятия художественного образа, по мнению автора, принадлежит процессам освоения радиорежиссурой «методов звукового монтажа». И исследователь подчеркивает, что истоки метода звукового монтажа заложены



в метрическом монтаже Дзиги Вертова, в монтаже аттракционов Всеволода Мейерхольда и в вертикальном монтаже Сергея Эйзенштейна (с. 123).

Методологическую значимость обретает в композиционном построении диссертации возведение на вершину поэтики радиотеатра творчества В. Э. Мейерхольда в радиостудии, которому и посвящен финальный параграф исследования. Автор особо отмечает, что творчество Мейерхольда это высочайший уровень всего развития раннего радиоискусства. Далее на страницах диссертации наглядно проступают нюансы постановок Мастера на радио, многие его идеи, находки, художественные взлёты неординарные решения воссоздаются диссертанткой при описании его радиопостановок. По крупицам собрав факты и данные об этом направлении творчества В. Э. Мейерхольда, Е. А. Вдовина рисует зримую картину его постановок на радио. И ей удается так осмыслить, обрисовать, проанализировать радиопостановки Мейерхольда, что театроведение, радиоведение обретает ценный материал из художественного наследия великого режиссера.

В Заключении изложены основные положения диссертации, не упущена ни одна из тем, заявленных во Введении, отчетливо обозначены основные методологические идеи в оценке поэтики раннего отечественного радиотеатра, выдвинутые автором для научного обсуждения.

Мне представляется, что данное диссертационное исследование Е. А. Вдовиной было бы целесообразно издать в виде монографии. В таком своеобразном ракурсе вопросы поэтики радиотеатра ранее не рассматривались. Подобное издание было бы полезно и с исторической точки зрения, и с позиции науки о театре и науки о технографических искусствах, и, что немаловажно, для театральной педагогики. Оно явилось бы заметным вкладом в теорию радиоискусства. В этом издании, как я полагаю, могло бы быть отведено достаточное место для воссоздания поисков и экспериментов, для описания радиопостановок, которые создавались в радиостудиях и радиоцентрах в различных уголках страны. В исследовании Е. А. Вдовиной все внимание сосредоточено только на



Московском радио и отчасти в нем затрагиваются некоторые радиопостановки и радиофильмы Ленинградского радио.

Мое пожелание, высказанное в предыдущем абзаце, вовсе не влияет на положительную оценку кандидатской диссертации Е. А. Вдовиной. Е. А. Вдовина создала оригинальную и завершенную научно-исследовательскую работу, обладающую теоретической и практической значимостью. Доказательная база исследования сомнений не вызывает.

Диссертация Е. А. Вдовиной «Поэтика раннего отечественного радиотеатра» отвечает требованиям пп.9 и 10, «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24.09.2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, и дает основание считать, что соискатель Е. А. Вдовина заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 — Виды искусства (театральное искусство) (искусствоведение).



Ю. А. Васильев

кандидат искусствоведения, профессор,  
заслуженный деятель искусств РФ,  
профессор кафедры сценической речи  
ФГБОУ ВО «Российский государственный  
институт сценических искусств»,  
Служебный адрес: 191028 Санкт-Петербург  
ул. Моховая, 34. Тел. +7 (812) 273-15-81  
Электронный адрес института: [office@rgisi.ru](mailto:office@rgisi.ru)  
Электронный адрес: [juravasiljev@mail.ru](mailto:juravasiljev@mail.ru)

Подпись	<i>Ю. А. Васильев</i>
удостоверяю	
Начальник Управления кадров	
А.С. Бровка	<i>Бровка</i>
«21»	11
	2023 г.

